



И снова о нормах по техническому обслуживанию систем ОПС

На страницах предыдущих номеров журнала мы затрагивали тему разработки новых нормативных документов в сфере правового регулирования порядка организации технического обслуживания средств и систем пожарной и охранной сигнализации, пожарной автоматики, дымоудаления, оповещения о пожаре, охранного телевидения, контроля и управления доступом.

Во исполнение поручения главы правительства Республики Беларусь по разработке нормативных актов, регламентирующих стоимость работ по техническому обслуживанию систем охраны и пожарной автоматики, была создана межведомственная рабочая группа.

Непосредственная разработка технических нормативных правовых актов по техническому обслуживанию средств и систем охраны была поручена Департаменту охраны МВД, разработка норм на техническое обслуживание технических средств и систем пожарной сигнализации, автоматики, дымоудаления, оповещения о пожаре – ОАО «Промспецавтоматика», подведомственному Министерству промышленности Республики Беларусь.

Согласно информации, полученной от Министерства экономики Республики Беларусь, на сегодняшний день проекты технических нормативных документов (ТКП), регулирующих порядок организации технического обслуживания средств и систем охранной сигнализации, охранного телевидения, контроля и управления доступом, согласованы. Инструкция о порядке формирования и применения тарифов на услуги по техническому обслуживанию технических средств и систем охраны с замечаниями и предложениями направлена на доработку Департаменту охраны МВД.

По правовому регулированию порядка организации технического обслуживания средств и систем пожарной сигнализации, пожарной автоматики, дымоудаления, оповещения о пожаре ответственным предприятием – ОАО «Промспецавтоматика» – подготовлены технологические карты, хронометрировано и регламентировано время на выполнение конкретного вида работ. Ввиду отсутствия специалистов в Министерстве промышленности, разработка ТКП по техническому обслуживанию средств и систем пожарной автоматики приостановлена.

По неофициальной информации, деятельность межведомственной рабочей группы упразднена, ввиду выполнения поставленных перед ней задач – разработка проектов технических нормативных документов. В настоящее время Министерством экономики готовится письмо, направленное на урегулирование порядка применения цен по техническому

обслуживанию средств и систем пожарной автоматики в соответствии с разработанными технологическими картами и Постановлением № 183 от 01.10.2008 «Об утверждении Инструкции о порядке формирования и применения цен и тарифов». Согласно проекту письма, любая организация сможет приобрести разработанные ОАО «Промспецавтоматика» технологические карты для дальнейшей работы по техническому обслуживанию средств и систем пожарной автоматики.

В рамках рассматриваемого вопроса мы обратились к заместителю начальника управления средств и систем охраны Департамента охраны МВД Игорю Даниловичу Брелю за комментарием ситуации:

– Мне ничего не известно о планах Минэкономики по подготовке каких-либо документов, регламентирующих порядок формирования тарифов на техническое обслуживание. Скорее всего, это планы, точнее стремления, отдельных рядовых сотрудников, но не официальная позиция руководства.

Деятельность межведомственной группы по разработке нормативных документов, регламентирующих порядок формирования тарифов на техническое обслуживание систем охраны и пожарной сигнализации, прекращена, как сказано в официальном ответе Минэкономики, по причине того, что рабочей группой разработаны проекты технических кодексов, о чем и доложено главе правительства. В то же время технические кодексы «зависли» сначала из-за того, что Министерство экономики отказалось их согласовывать, ссылаясь на то, что по законодательству технические кодексы не могут регламентировать порядок установления тарифов на услуги. Теперь, после ответа главе правительства, Минэкономики отказывается согласовывать технические кодексы даже после того, как из них убраны какие-либо положения, касающиеся установления тарифов, ссылаясь на то, что согласование технических кодексов не относится к его компетенции.

В свою очередь Госстандарт не принимает к рассмотрению проекты технических кодексов без согласования Министерства экономики, так как технические кодексы создавались для обоснования трудозатрат при формировании тарифов на техническое обслуживание.

В период действия поручения главы правительства все ведомства были компетентны и всех все устраивало.

В рамках работы рабочей группы Департаментом охраны в мае 2008 года были разработаны проекты технических кодексов установившейся практики (далее – ТКП), регла-

ментирующие порядок технического обслуживания систем охраны, состав плановых регламентных работ с указанием усредненных норм времени на выполнение технологических операций, в ТКП также включен раздел о порядке формирования тарифов на услуги по техническому обслуживанию.

Министерство труда и социальной защиты и Министерство промышленности в целом одобрили пакет документов. Министерством экономики было предложено исключить из ТКП раздел по формированию тарифов, так как регулирование данных вопросов осуществляется не техническими нормативными правовыми актами, а нормативными правовыми актами.

ТКП, действительно, не правомочны регулировать какие бы то ни было вопросы формирования тарифов, и об этом было заявлено мною на первом заседании межведомственной группы. Но для скорейшей реализации поручения правительства комиссией было решено оставить раздел о порядке формирования тарифов в ТКП.

Во исполнение замечаний Министерства экономики раздел по формированию тарифов из ТКП был исключен и вместо него разработан проект совместного постановления МВД и Минэкономики, утверждающего «Инструкцию о порядке формирования и применения тарифов на услуги по техническому обслуживанию технических средств и систем охраны».

Переработанный пакет документов Департамент охраны дважды (первый раз 18 июля 2008 г., второй раз – 2 февраля 2009 г.) направлял в Министерство экономики. Вместе с тем получен официальный ответ только на февральское письмо и то через два месяца – 30 марта, то есть спустя 8 месяцев после первого направления документов. Из ответа следовало, что «...порядок формирования и применения цен и тарифов на все виды услуг определен Инструкцией о порядке формирования и применения цен (тарифов), утвержденной постановлением Министерства экономики № 183 от 10.09.2008 г. Особенности порядка формирования и применения цен (тарифов), не предусмотренные указанной Инструкцией, могут быть утверждены Минэкономики в виде отдельного нормативного акта... В представленном Департаментом охраны проекте основной особенностью является определение платы за вышеуказанные услуги исходя из стоимости нормо-часов и норм времени. Установление норм времени на выполнение работ и отражение технических вопросов не относится к компетенции Минэкономики».

Если бы готовившие такой ответ сотрудники хотя бы внимательно прочитали проект Департамента охраны или участвовали в обсуждении технических кодексов на заседании межведомственной группы, то поняли бы, что главным в предложенном Департаментом охраны проекте является как раз особенность решения проблемы нормирования трудозатрат на неплановые работы (дежурства, разбирательство с ложными срабатываниями и пр.), которые невозможно прохронометрировать. Именно отсутствие такой методики в Сборнике расценок на ремонт и техническое обслуживание (СРПТО) толкало участников работ по техническому обслуживанию заключать договора на выполнение ежемесячно регламента № 1 и регламента № 2, что и явилось причиной целого ряда судебных процессов и как следствие поручения главы правительства. Да, в СРПТО было положение, касающееся того, что трудозатраты на ремонт составляют 20% от

суммы времени на регламент № 1 и регламент № 2, но как их истребовать от заказчика, чтобы оплатить дежурства электромонтеров ОПС при отсутствии заявок на ремонт? Оплачивать по факту, как предлагали члены межведомственной комиссии? Тогда заявки будут каждый день, общая сумма затрат на ремонты превысит сумму на плановые регламентные работы, и отпадает смысл разрабатывать нормы на плановые работы. Как обосновать налоговому инспектору или судье в соответствии с Постановлением Минэкономики № 183 затраты на устранение неисправностей, дежурства и прочее, составляющие почти 50% рабочего времени электромонтера ОПС?

Да, проект Инструкции Департамента охраны определяет плату за техобслуживание через нормо-час и трудозатраты относительно плановых работ по техническому обслуживанию, но, очевидно, в Минэкономики знают какой-то иной способ обоснования тарифов, правда, держат в секрете.

Поэтому я не стану комментировать ответ Минэкономики корреспонденту о том, что проект Инструкции с замечаниями и предложениями направлен на доработку Департаменту охраны МВД. Вряд ли ответ Минэкономики можно оценить как замечания и предложения, скорее это похоже на прекращение деятельности межведомственной группы по разработке нормативного документа по формированию тарифов на техническое обслуживание в связи с разработкой ею технических кодексов, которые не могут являться нормативным документом, регламентирующим порядок формирования тарифов.

В компетенцию Министерства внутренних дел и Департамента охраны также не входит установление порядка формирования тарифов на какие-либо услуги в Республике Беларусь, поэтому, я считаю, все зависящее от них правоохранительные органы сделали. К тому же с юридической точки зрения техническое обслуживание систем охраны как было, так и осталось не услугами, а строительными работами, тарифы на которые регулируются Министерством архитектуры и строительства. В этом может убедиться каждый, открыв в правовой базе Минюста постановление Госстандарта, утвердившее Общегосударственный классификатор Республики Беларусь ОКРБ 005-2006 «Виды экономической деятельности».

Если Министерство экономики считает, что техническое обслуживание – это услуги, то тарифы на услуги – это сугубо компетенция Министерства экономики и никого более. А без нормативного правового акта, определяющего порядок формирования тарифов на техническое обслуживание (а это никак не может быть технический кодекс установившейся практики), использование субъектами хозяйствования ведомственных технологических карт или норм ОАО «Промавтоматика» или Департамента охраны МВД при обосновании тарифов на техническое обслуживание не станет убедительным ни для одного налогового инспектора или судьи, хотя и будет, наверное, правомерным с точки зрения постановления Минэкономики № 183. Так это или нет, покажет судебная практика, но в последнее время судебных процессов по техобслуживанию пока не было. Подождем, время рассудит.

Комментарии вышеизложенного излишни. Редакция продолжит следить и по мере возможности освещать процесс правового урегулирования порядка организации технического обслуживания средств и систем ОПС.

Материалы подготовила Евгения ГАЛЬПЕРИНА